

Обобщение практики рассмотрения споров по применению жилищного законодательства (административные правонарушения)

Во исполнение подпункта 4.1.2 Плана работы Арбитражного суда Волго-Вятского округа на первое полугодие 2022 года коллегией по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, обобщена практика разрешения споров по привлечению к административной ответственности за нарушения в сфере жилищного законодательства.

Споры, связанные с применением жилищного законодательства, несомненно, являются одними из самых многочисленных среди других категорий административных дел, рассматриваемых арбитражными судами.

В настоящее время наблюдается повышенный интерес контролирующих органов к организациям и лицам, осуществляющим деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

В целях достижения единства судебной-арбитражной практики в данном обобщении проанализированы дела, рассмотренные в 2021 году, первом квартале 2022 года, и приведена правовая позиция Арбитражного суда Волго-Вятского округа по конкретным делам.

1. Одним из лицензионных требований, административная ответственность за нарушение которых установлена статьей 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), является оказание услуг и (или) выполнение работ, в целях обеспечения надлежащего содержания общего имущества и качества соответствующего требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Департамента государственного жилищного надзора (далее – Департамент), в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#), и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 125 000 рублей.

Суд первой инстанции руководствуясь статьями 65, 71, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями КоАП РФ, Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), [Правилами](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491) и Минимальный перечень работ и услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее – Минимальный перечень), пришел к выводу о наличии в деянии общества всех элементов

состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствии со стороны Департамента существенных нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования. Апелляционный суд оставил данное решение без изменения.

Общество обратилось в суд округа, указав, что в его действиях отсутствует состав вмененного правонарушения, поскольку заявителем выполнены необходимые работы для обеспечения нормативных условий проживания, фасад и отмостка спорного дома в целом находятся в удовлетворительном состоянии и в отношении их запланировано проведение капитального ремонта.

Суды установили, что факт нарушения обществом лицензионных требований (неудовлетворительное состояние фасада, отмостки и цоколя многоквартирного дома) подтвержден материалами дела.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности факта нарушения обществом требований действующего законодательства, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ.

Суд округа поддержал правовую позицию судов первой и апелляционной инстанций и оставил судебные акты без изменения.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2022 по делу № А82-10542/2021.

2. Наличие у лицензиата признанной или подтвержденной вступившим в силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ (грубое нарушение лицензионных требований).

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции (далее – ГЖИ, Инспекция) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 3 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ в виде штрафа.

Как следует из материалов дела, общество на основании лицензии осуществляет управление многоквартирными домами. Инспекция провела проверку обращения компании о нарушении обществом лицензионных требований, в ходе которой усмотрела в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ, составила в отношении него протокол об административном правонарушении и вынесла постановление о привлечении нарушителя к административной ответственности в виде штрафа.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил из доказанности Инспекцией события и состава вмененного обществу административного правонарушения, не усмотрел оснований для признания правонарушения малозначительным, не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Суды установили, что вступившим в законную силу решением арбитражного суда с общества в пользу компании взыскана задолженность в сумме 352 036 рублей 57

копеек за период с августа 2016 года по август 2017 года, что превышает две среднемесячные величины обязательств по оплате по договорам ресурсоснабжения.

Наличие у лицензиата признанной им или подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией образует состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#).

Доказательств, подтверждающих, что общество приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения требований действующего законодательства, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в нарушение [статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) в материалы дела не представлено.

Суды установив, что состав вмененного административного правонарушения в деянии общества доказан, отказали в удовлетворении заявленного требования.

Окружной суд согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций и оставил судебные акты без изменения.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2021 по делу № А43-34035/2020.

3. Размещение рекламных стендов и конструкций в местах общего пользования (лифтах) и на фасаде многоквартирного дома возможно только при наличии решения общего собрания собственников.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления департамента по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что департаментом допущены существенные нарушения норм, направленных на обеспечение соблюдения гарантий защиты прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и отменил оспариваемое постановление.

Апелляционный суд не согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении процессуальных норм при назначении административного наказания, но оставил решение без изменения, указав на отсутствие вины общества.

Департамент обратился в суд округа, обозначив, что размещение спорной рекламной конструкции на фасаде и лифтовых кабинах произведено без согласия собственников помещений многоквартирного дома.

По результатам проведения проверочных мероприятий Департаментом установлено, что в лифте и на фасаде многоквартирного дома установлены рекламные стенды, при этом решение общего собрания о размещении соответствующих конструкций с использованием общего имущества многоквартирного дома, отсутствует.

Суд округа, руководствуясь [пунктом 1 части 1, частями 2, 4 статьи 36, пунктом 3 части 2 статьи 44, пунктом 1 статьи 46 ЖК РФ](#), указал, что общее имущество многоквартирного дома (его часть) может быть предоставлено в пользование третьим лицам только при условии наличия соответствующего решения общего собрания собственников помещений в таком доме. В то же время предоставление в пользование третьим лицам общего имущества многоквартирного дома (его частей) без получения согласия на это от собственников помещений в доме является неправомерным и само по

себе, в силу названных норм, предполагающих исключительное право собственников помещений в многоквартирном доме на распоряжение общим имуществом в таком доме, нарушает соответствующие права и законные интересы указанных лиц.

В [части 2 статьи 162](#) ЖК РФ предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных [статьей 157.2](#) ЖК РФ, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В [пункте 3.5.8](#) Правил № 170 установлено, что организации по обслуживанию жилищного фонда следят за недопущением, в том числе, крепления к стенам зданий различных растяжек, подвесок, вывесок, указателей (флажштоков и других устройств), установку кондиционеров и спутниковых антенн без соответствующего разрешения.

Следовательно, обязанность организации, с которой собственниками помещений многоквартирного дома заключен договор управления многоквартирным домом, по обеспечению надлежащего содержания и использования общего имущества соответствующего дома и недопущению неправомерного использования частей дома, прямо установлена положениями действующего законодательства.

На общество, как на управляющую компанию, возложены обязанности по созыву и проведению собраний собственников помещений в многоквартирном доме для принятия решения о пользовании общим имуществом многоквартирного дома иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки используется общее имущество помещений в многоквартирном доме. Именно общество обязано осуществлять контроль за использованием этого имущества третьими лицами.

Поскольку вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии вины в действиях общества не соответствует обстоятельствам и противоречит материалам дела, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.01.2021 по делу № А82-2696/2020 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2021 № 301-ЭС16-6337 в передаче дела Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

4. Проверка в многоквартирном доме вентиляционных и дымовых каналов осуществляется управляющей компанией, заключение договора со специализированной организацией не требуется.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления департамента, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Как следует из материалов дела, общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами. Департамент провел внеплановую документарную проверку в отношении общества на основании поступившего обращения жителя многоквартирного дома. Департамент направил обществу запрос о представлении документов в целях проведения проверки. Общество направило департаменту запрошенные документы, в том числе акты периодической проверки вентиляционных каналов многоквартирного дома.

По итогам проверочных мероприятий должностным лицом департамента составлен акт проверки, в котором указано, что по результатам анализа представленных обществом на проверку документов сделаны следующие выводы: 1) о наличии в доме газоиспользующего оборудования, 2) об отсутствии договора со специализированной организацией на проверку вентканалов на плотность, наличие тяги, 3) о проведении проверок вентканалов на плотность, наличие тяги работниками, не прошедшими обучение в аккредитованных центрах или учебных комбинатах (документов, подтверждающих обучение, удостоверений о проверке знаний не представлено).

Департамент составил в отношении общества протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, выразившееся в нарушении периодичности проверки вентканалов дома на плотность, наличие тяги. В протоколе также отражено, что в связи с непредставлением в департамент документов, подтверждающих квалификацию лиц, проводивших проверки вентиляционной системы многоквартирного дома, сделать объективные выводы о работоспособности вентиляционной системы многоквартирного дома, а также действительности актов периодической проверки вентиляционных каналов не представляется возможным.

Департамент привлек общество к административной ответственности в виде штрафа.

Суды первой и апелляционной инстанций признали незаконным и отменили постановление департамента, указав, что проверка состояния и функционирования дымовых и вентиляционных каналов, при необходимости их очистка и (или) ремонт осуществляются самостоятельно лицами, ответственными за содержание общего имущества в многоквартирном доме (в том числе, управляющими организациями), либо специализированной организацией путем заключения соответствующего договора.

Согласно [пункту 11](#) Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутри квартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410) надлежащее содержание дымовых и вентиляционных каналов обеспечивается в многоквартирных домах путем проверки состояния и функционирования дымовых и вентиляционных каналов, при необходимости их очистки и (или) ремонта лицами, ответственными за содержание общего имущества в многоквартирном доме, либо путем заключения договора об их проверке, а также при необходимости об очистке и (или) о ремонте с организацией, осуществляющей указанные работы ([подпункт «а»](#)).

Суды установили, что проверка вентиляционных каналов осуществлялась управляющей организацией самостоятельно, по результатам проверки составлялись соответствующие акты, что не противоречит положениям [подпункта «а» пункта 11](#) Правил № 410.

При этом суды обоснованно указали на то, что требование о необходимости осуществлять проверку вентиляционных каналов только лицами, имеющими лицензию

на соответствующий вид деятельности, исключено законодателем из положений [подпункта «а» пункта 11](#) Правил № 410. Действующая редакция [Правил № 410](#) не содержит требования о необходимости наличия у лиц, проводящих проверку вентиляционных каналов, какого-либо специального допуска к данным видам работ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии состава вмененного административного правонарушения, с чем согласился суд округа.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.03.2021 по делу № А82-8847/2020 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 301-ЭС21-11216 в передаче дела Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

5. Если при проведении одного контрольного мероприятия выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей КоАП РФ, совершившему их лицу назначается наказание за совершение одного административного правонарушения.

Прокуратура совместно с департаментом провела проверку общества на предмет соблюдения им лицензионных требований при управлении жилыми домами, находящимися в его управлении.

По результатам проверки департамент вынес постановление, в соответствии с которым общество признано виновным и привлечено к административной ответственности по [части 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ за нарушение лицензионных требований при осуществлении деятельности по управлению многоквартирным домом.

Общество оспорило постановление в судебном порядке.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемым постановлением общество повторно привлечено к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, на основании [части 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ, и признал незаконным и отменил постановление Департамента.

Общество обратилось в суд округа, посчитав ошибочным вывод суда о том, что вынесение по результатам одной проверки нескольких постановлений о привлечении к административной ответственности является повторным привлечением лица к административной ответственности.

Суд округа не согласился с выводом суда первой инстанции, посчитав, что в рассматриваемом случае были проведены самостоятельные осмотры 16 многоквартирных домов, находящихся в управлении общества, в результате которых выявлены разные нарушения требований законодательства при осуществлении лицензируемого вида деятельности (разные объемы и перечни) применительно к каждому из указанных домов, что зафиксировано в отдельных актах осмотра. Указанные обстоятельства, по мнению суда округа, свидетельствуют о совершении обществом нескольких различных правонарушений (место совершения правонарушения, основания), а, следовательно, за каждое из совершенных правонарушений общество правомерно привлечено к административной ответственности.

В связи с тем, что суд первой инстанции не установил обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, суд округа отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 по делу № А82-12352/2019.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на [постановление](#) суда округа.

[Частью 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 13.19.2](#) настоящего Кодекса.

При этом, согласно диспозиции нормы, содержащейся в [части 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ, ответственность наступает независимо от количества (одного или нескольких) выявленных в ходе проверки нарушений лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в рассматриваемой ситуации в рамках проведения одной проверки прокурором были выявлены нарушения, допущенные обществом при осуществлении деятельности по управлению 16 многоквартирными домами. То обстоятельство, что нарушения были выявлены в отношении каждого дома и отражены в отдельных актах осмотра по каждому дому, не свидетельствует о совершении обществом нескольких самостоятельных правонарушений, поскольку каждое из выявленных нарушений в отношении этих домов квалифицируются как нарушение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и образует единый состав правонарушения.

Таким образом, нарушения лицензионных требований, предусмотренных одной лицензией, при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выявленные в рамках одной проверки одним и тем же контролирующим органом в отношении одного и того же лица, образуют состав одного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ.

Учитывая, что по результатам указанной проверки общество уже было привлечено к ответственности по [части 2 статьи 14.1.3](#) КоАП РФ, которое признано законным вступившим в законную силу решением арбитражного суда, вынесение административным органом по результатам этой же проверки оспариваемого постановления свидетельствует о повторном привлечении общества к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение – нарушение лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации поддержала правовую позицию суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления административного органа и отменила [постановление](#) суда округа решение суда первой инстанции оставила в силе.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2021 № 301-ЭС20-15182.

6. Срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента обнаружения правонарушения только тогда, когда противоправное поведение не было прекращено.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Департамента (административный орган) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#).

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об осуществлении обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, поскольку задолженность общества по оплате поставленной электроэнергии превышает две среднемесячные величины обязательств по договору.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном [частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#), и вынесения постановления о привлечении общества к административной ответственности.

Согласно [части 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#) осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями [КоАП РФ](#), [ЖК РФ](#), Федерального [закона](#) от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 (далее – Положение № 1110), суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии в действиях общества элементов состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ](#).

При этом, поскольку вменяемое обществу нарушение им прекращено 11.03.2020, суды исходили из пропуска срока давности привлечения к административной ответственности, исчислив его по правилам [части 2 статьи 4.5 КоАП РФ](#).

Суд округа поддержал правовую позицию судов первой и апелляционной инстанций и оставил судебные акты без изменения.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2021 по делу № А43-28599/2020 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021 № 301-ЭС21-8766 в передаче дела Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

7. Наличие формальных признаков нарушения лицензионных требований не является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии, выданной управляющей компании на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

По мнению Инспекции, управляющая компания является злостным нарушителем порядка осуществления деятельности по управлению многоквартирными

домами, аннулирование лицензии является справедливой и соразмерной допущенным нарушениям мерой ответственности.

Как следует из материалов дела, управляющая компания имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

На основании [части 5.2 статьи 198 ЖК РФ](#) и [пункта 4.2 Положения № 1110](#) Инспекция приняла решение об исключении сведений о двадцати двух многоквартирных домах из перечня многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей компании.

После исключения многоквартирных домов под управлением управляющей компании осталось десять многоквартирных домов.

В порядке [статьи 199 ЖК РФ](#) Инспекция обратилась в лицензионную комиссию с мотивированным предложением о принятии решения об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной управляющей компании.

Лицензионная комиссия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами на основании [части 2 статьи 199 ЖК РФ](#) в связи с исключением из реестра лицензий по основанию, указанному в [части 5.2 статьи 198 ЖК РФ](#), сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет 15 и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение предшествующего календарного года, приняла решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии, выданной управляющей компании.

В [пункте 20](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле [КоАП РФ](#), а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 11.03.1998 № 8-П, определениях от 05.11.2003 [№ 348-О](#), от 05.11.2003 [№ 349-О](#), от 05.02.2004 [№ 68-О](#) такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

С учетом того, что лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, указанная мера должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц. Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии ([постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 № 1521/08](#)).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что избрание такой меры воздействия на юридическое лицо как аннулирование лицензии является несоразмерным характеру совершенного деяния, не отвечает требованиям справедливости, лишает управляющую компанию возможности заниматься определенным видом деятельности.

Суд округа поддержал выводы судов о том, что наличие формальных признаков нарушений управляющей компании лицензионных требований само по себе не является достаточным основанием для аннулирования лицензии, и оставил судебные акты без изменения.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2022 по делу № А17-6753/2020.

Анализ дел, рассмотренных Арбитражным судом Волго-Вятского округа за период с 2021 года по первый квартал 2022 года в порядке кассационного производства, показал, что в арбитражных судах округа в целом сложилась единообразная практика разрешения споров по привлечению к административной ответственности за нарушения жилищного законодательства.